

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	EJECUTIVO
RADICADO No.:	11001-33-35-029-2017-00426 00
EJECUTANTE:	NACIÓN –MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD DAS
EJECUTADO:	RAFAEL EDUARDO MONCADA BOHÓRQUEZ

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada judicial de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., como vocera del PAP FIDUPREVISORA S.A. DEFENSA JURÍDICA EXTINTO DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD –DAS Y SU FONDO ROTATORIO, contra del auto de fecha 11 de agosto de 2022, por medio del cual se rechazó la demanda ejecutiva de la referencia por falta de competencia.

I. ANTECEDENTES

✓ Fundamentos del recurso

Como fundamento de los recursos formulados, la apoderada judicial de la parte ejecutante aduce que la Sección Segunda del Consejo de Estado, en providencia de unificación de fecha 25 de julio de 2017, proferida dentro del radicado 11001-03-25-000-2014-01534-00(4935-14), con ponencia del consejero William Hernández Gómez, luego de un extenso análisis de las normas contenidas en la Ley 1437 de 2011, sobre competencia, concluyó que en materia de procesos ejecutivos derivados de sentencias dictadas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el factor que determina la misma es el de conexidad, por lo tanto, *“...la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad”*.

II. CONSIDERACIONES

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo regula la procedencia de recursos contra las decisiones proferidas en el trámite de los procesos, y en materia del recurso de reposición establece:

“Artículo 242. Reposición. El recurso de reposición **procede contra todos los autos**, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.

Ahora bien, el artículo 243 ibídem, expone un listado de las providencias que son susceptibles de ser recurridas a través de apelación, señalando para tales efectos las siguientes:

“Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. **El que rechace la demanda** o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial. (...)”

Sobre la oportunidad y trámite del recurso de apelación, el art. 244 del CPACA indicó:

“Artículo 244. Trámite del recurso de apelación contra autos: La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. **La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición.** Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso.
2. Si el auto se profiere en audiencia, la apelación deberá. Interponerse y sustentarse oralmente a continuación de su notificación en estrados o de la del auto que niega total o parcialmente la reposición. De inmediato, el juez o magistrado dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales, con el fin de que se pronuncien, y a continuación, resolverá si lo concede o no, de todo lo cual quedará constancia en el acta.
3. **Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición.** En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.

De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.

4. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano”.

Respecto a la oportunidad en que se presentó el recurso, se advierte que el escrito de sustentación fue presentado dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que rechazó la demanda, es decir, en el término previsto en el artículo 242 del CPACA. Por lo tanto, interpuesto en debida forma el recurso de reposición subsidiariamente al de apelación, contra la providencia del 11 de agosto de 2022, corresponde decidir si es viable o reponer dicha decisión.

Descendiendo al caso bajo estudio, tenemos que frente a los argumentos expuestos en el recurso de reposición interpuesto, este Despacho reitera que, si bien es cierto, el numeral 6º del artículo 104 del CPACA, establece que la jurisdicción de lo contencioso administrativo, es competente para conocer de los procesos ejecutivos que se deriven de condenas impuestas por la jurisdicción administrativa, también lo es que, dicha competencia aplica sólo cuando se persiga la ejecución de condenas impuestas a una entidad pública o particulares que ejerzan función administrativa.

Lo anterior, en razón a que en el evento en que se persiga la ejecución de las condenas impuestas por la jurisdicción administrativa a particulares, se deberá dar aplicación al art. 12 de la Ley 270 de 1996, que prevé que la jurisdicción ordinaria conoce de todos los asuntos que no estén asignados a otra jurisdicción. Y el artículo 422 del Código General de Proceso, el cual prevé que:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”.

Criterio que fue acogido por la Sala Plena de la Corte Constitucional en Auto No. 857 del 27 de octubre de 2021, en el que dirimió un conflicto de competencia negativo suscitado entre el Juzgado 16 Civil Municipal de Oralidad de Medellín y el Juzgado 35 Administrativo del Circuito de Medellín, sostuvo:

“(…) la Corte coincide con la interpretación referida del Consejo de Estado y se aparta de la postura fijada por la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Lo anterior porque una lectura armónica de los artículos 104.6 y 297 del CPACA, deja claro que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce los procesos ejecutivos derivados de: i) condenas impuestas por la jurisdicción, ii) conciliaciones aprobadas por la jurisdicción, iii) laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y iv) contratos celebrados con entidades estatales. Asimismo, el artículo 297 del CPACA establece que se consideran títulos ejecutivos las sentencias

*debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. También se considera como título ejecutivo cualquier otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva. Así las cosas, **escapa al conocimiento de dicha jurisdicción la ejecución de condenas impuestas -como ocurre en este caso-a los particulares**".*

Así las cosas, no encuentra este despacho razones suficientes para revocar el auto del 11 de agosto de 2022, providencia mediante la cual se rechazó la demanda ejecutiva de la referencia.

En consecuencia, dada la negativa de reponer la decisión censurada y teniendo en cuenta contra la misma se interpuso de manera subsidiaria el recurso de apelación, de conformidad con el numeral 1º del artículo 243 del CPACA, se concederá en efecto suspensivo el recurso de alzada contra el auto del 11 de agosto de 2020, mediante el cual se rechazó la demanda ejecutiva.

Por lo expuesto, se:

III. RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto emitido el 11 de agosto de 2022, por medio de la cual se rechazó la demanda ejecutiva de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, la apelación interpuesta por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra el auto interlocutorio de fecha 11 de agosto de 2022, a través del cual se rechazó la demanda ejecutiva de la referencia.

TERCERO: Por Secretaría del Despacho, remítase el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, para que sea enviado al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

JN -

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior
Hoy 30 de SEPTIEMBRE de 2022 a las 8:00 a.m.

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Ejecutante:	patriciagomez_13@hotmail.com
Parte Ejecutada:	Nesc19@hotmail.com
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co